

# ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЦ ОРГАНИЗАЦИЙ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

**ЕРМИЛОВ Валерий Борисович,**

аспирант кафедры гражданского права и гражданского процесса юридического института Московского государственного университета путей сообщения (МИИТ).

E-mail: ErVB-advokat@yandex.ru

***Краткая аннотация:** В статье раскрываются основания и условия гражданско-правовой ответственности лиц в деле о несостоятельности (банкротстве) юридического лица. Исследуются вопросы об основаниях ответственности контролирующих должника лиц, о содержании правонарушения, совершаемого этими лицами. Рассмотрена совокупность обязательных условий необходимых для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.*

***Abstract:** The article describes the grounds and terms of civil liability of persons in case insolvency (bankruptcy) of a legal entity. It's examined the issues on the basis of liability of the debtor's controlling persons of the content of the offences committed by these individuals. It's considered a set of mandatory conditions required to attract vicarious liability of the controlling debtor entities.*

***Ключевые слова:** гражданско-правовая ответственность, состав гражданского правонарушения - убытки, противоправное поведение, причинно-следственная связь, вина.*

***Keywords:** Civil liability, civil torts, damages, wrongful conduct, causation, fault.*

Привлечение к гражданско-правовой ответственности лиц организаций в деле о банкротстве позволяет компенсировать ущерб (вред), причиненный кредиторам, должнику и иным лицам. Ответственность, предусмотренная ст. 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой и при ее применении должны учитываться общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации о привлечении к ответственности, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

Основанием наступления гражданско-правовой ответственности является неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (гражданское правонарушение).

Под основаниями гражданско-правовой ответственности понимается система условий, в своей совокупности образующих состав гражданского правонарушения.

Центральной проблемой науки гражданского права была и остается проблема единого основания ответственности, воплощенного в составе гражданского правонарушения[1].

Гражданско-правовые нарушения отличаются от иных правонарушений специфическим объектом посягательства и нормативно-правовой базой, их предусматривающей[2].

В науке в настоящее время, по мнению многих авторов, состав гражданского правонарушения имеет структуру, которая состоит из четырех элементов: противоправные действия (бездействия) его причинителя, наличие вреда (убытков), наличие причинно-следственной связи между возникновением вреда и противоправными действиями, вина причинителя вреда.

Как справедливо отмечают И.Ю. Загоруйко и А.В. Богданов, элементы указанной конструкции подлежат установлению в следующем порядке: сначала элементы, относящиеся к объективной стороне правонарушения, - убытки, противоправное поведение и причинно-следственная связь, а затем подлежит установлению элемент, относящийся к субъективной стороне, - вина[3].

Состав гражданского правонарушения по общему правилу – это совокупность перечисленных условий необходимых для возложения гражданско-правовой ответственности на конкретное лицо. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий гражданско-правовой ответственности, как правило, исключает ее применение.

Однако, в ряде случаев для наступления ответственности не обязательно наличие всех четырех элементов состава правонарушения.

Противоправный характер действия (без-

действия) является необходимым элементом состава гражданско-правовой ответственности лиц организации в деле о банкротстве.

При определении понятия противоправности надо исходить из следующих положений:

- нарушение, как установленного правопорядка, так и субъективного права – два признака, характеризующие одно и то же условие возникновения обязательств вследствие причинения вреда, - противоправность[4];

- для ее установления оба признака необходимы и равноценны[5].

По мнению А.М. Рабец, «... ответственность, даже если она наступает независимо от вины, все равно возможна лишь при совершении противоправных действий. Если их нет, нет и ответственности, так как из всего состава деликта остается лишь причиненный вред»[6].

М.Н. Малейн приходит к выводу, что «противоправным поведением является действие или бездействие, нарушающее нормы правового акта, а также субъективное право лица»[7].

Причинная связь между противоправным деянием и причинением вреда – это связь, при которой деяние предшествует причинению вреда и порождает его.

Ответственность за причиненный вред (деликтная ответственность) представляет собой элемент содержания обязательства вследствие причинения вреда[8].

Следует отметить, что ответственность руководителя должника, контролирующих должника лиц перед кредиторами организации-должника не является корпоративной или договорной.

Вред, причиненный имуществу юридического лица, является основанием возникновения деликтного обязательства и одновременно юридическим фактом, порождающим соответствующее правоотношение.

Имущественный вред также именуется ущербом. С этими понятиями существует и понятие «убытки». В абз. 1 п. 2 ст. 15 ГК РФ дано его определение. По смыслу положений указанной статьи, убытки – это денежная оценка имущественного вреда.

Для привлечения к гражданско-правовой ответственности лиц организаций в деле о банкротстве необходимым и обязательным условием является наличие убытков.

Вопрос о возложении гражданско-правовой ответственности на руководителя должника или учредителя (участника) должника, собственника имущества должника, членов органов управления должника не может быть поставлен при отсутствии убытков.

Однако наличие убытков не во всех случаях является основанием для ответственности лиц организации-банкрота.

Применение ответственности к лицам организации в деле о банкротстве исключает такую возможность при наличии убытков в случаях, если они причинены в результате правомерных действий (бездействия).

Следует отметить, что для возложения деликтной (внедоговорной) ответственности необходимо установить в судебном порядке причинную связь между противоправным поведением и наступившим вредом.

Причинная связь – это объективно существующая связь между двумя явлениями, первое из которых причина, а второе следствие.

Б.М. Гонгалов, П.В. Крашенинников отмечают, что «решение вопроса о наличии или отсутствии причинной связи целесообразно вести в следующей последовательности:

- есть факт (предположим, убытки кредитора);

- требуется установить, следствием чего он явился, т.е. найти причину. Если данный факт является следствием того, что должник не исполнил обязательство или не исполнил его надлежащим образом, значит, есть причинная связь[9].

Причинно-следственная связь является обязательным элементом гражданско-правовой ответственности лиц организаций в деле о банкротстве. Для привлечения к ответственности учредителей (участников) должника, собственников имущества должника и других лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, необходимо доказать, что они своими действиями (бездействием) вызвали несостоятельность (банкротство) юридического лица. При этом необходимо исследовать вопросы, является ли банкротство непосредственным следствием действий указанных лиц или к банкротству привели какие-либо иные причины.

Четвертым элементом состава правона-

рушения является вина причинителя вреда.

Так, Е.А. Суханов писал: «... вина в гражданском праве по общему правилу рассматривается не как субъективное, психическое отношение лица к своему поведению, а как непринятие им объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, диктуемых обстоятельствами конкретной ситуации»[10].

При решении вопроса о привлечении к гражданско-правовой ответственности лиц организаций в деле о банкротстве, вина указанных лиц презюмируется, пока не доказано иное.

Следует отметить, что наличие вины в действиях (бездействиях) лиц организаций в деле о банкротстве является обязательным условием привлечения к гражданско-правовой ответственности в связи с несостоятельностью (банкротством) юридического лица.

Таким образом, к ответственности могут быть привлечены только виновные лица, вина которых должна быть доказана в установленном законом порядке.

Законом о банкротстве определены составы гражданско-правовых нарушений контролирующих лиц, при наличии которых на них может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам должника, признанного банкротом.

Для привлечения к субсидиарной ответственности лиц организаций Законом о банкротстве установлены следующие основания:

- неподача в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены ст. 9 Закона о банкротстве, заявления должника о признании его банкротом в отношении лиц, на которых настоящим законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника и подача такого заявления (п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве);

- несостоятельность (банкротство) должника наступила в результате виновных действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц в случае недостаточности имущества должника (абз. 1 п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве);

- причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения контролирующим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких

сделок должника, включая сделки, указанные в ст. 61.2 и 61.3 Закона (абз. 3 п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве);

- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы (абз. 4 п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве).

Таким образом, для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц необходимо установить совокупность следующих условий: наличие у ответчика права давать обязательные указания для должника либо возможности иным образом определять действия должника; совершение ответчиком действий свидетельствующих об использовании такого права и (или) возможности; наличие причинно-следственной связи между использованием ответчиком своих прав и (или) возможностей в отношении должника и действиями должника, повлекшими его несостоятельность (банкротство); недостаточность имущества должника для расчетов с кредиторами; кроме того, необходимо установить вину ответчика для возложения на него ответственности.

Следует учитывать, что контролирующие должника лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство), организации вызвана их указаниями или иными действиями.

Необходимо отметить, что исходя из содержания абз. 3 п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве необходимым условием для привлечения к субсидиарной ответственности лиц контролирующих организации, является наличие прямой

причинно-следственной связи между их действиями (совершение сделки по отчуждению имущества) и причинением вреда имущественным правам кредиторов.

В случае недоказанности наличия причинно-следственной связи между действиями контролирующих лиц по заключению сделок и банкротством банка арбитражные суды отказывают в привлечении таких лиц к субсидиарной ответственности.

Исходя из смысла абз. 4 п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве лица, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника могут быть привлечены к субсидиарной ответственности, если в суде будет доказана совокупность следующих условий:

- связь объективной стороны правонарушения с установлением факта неисполнения указанных лиц обязанности по ведению и хранению документов бухгалтерского учета и (или) отчетности либо отсутствие или искажение в указанных документах информации об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Законом о банкротстве также, преду-

смотрены специальные условия для привлечения к субсидиарной ответственности лиц организаций, которые обязаны были принять решение о подаче заявления должника в арбитражный суд и подать такое заявление, в случае нарушения такой обязанности, а также руководителя должника.

Для привлечения лиц организаций к субсидиарной ответственности, предусмотренной п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, необходимо установить:

- возникновение одного из условий, перечисленных в п. 1 ст. 9 Закона;

- момент возникновения данного условия;

- факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия;

- объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве.

При исследовании совокупности указанных обстоятельств необходимо учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель должника в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве.

### **Библиография:**

1. Иоффе О.С. Развитие цивилистической мысли в СССР. Ч. 2. Л., 1978. С. 178.
2. Теория государства и права: Учебник. 5-е изд. / Отв. ред. А.В. Малько. М.: КНОРУС, 2016. С. 272.
3. Загоруйко И.Ю., Богданов А. В. Гражданско-правовая ответственность лица. Осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, в случае банкротства юридического лица // Вестник Пермского университета. 2013. Вып. 4(22). С. 267.
4. Гражданское право: Учебник. В 2-х т. / Под ред. Е.А. Суханова. М., 2002. Т. 2. полут. 2. С. 374.
5. Гражданское право: учебник в 3-х ч. Ч. 2 / под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Эксмо, 2010. С. 644.
6. Рабец А.М. Обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью. М., 1998. С. 55.
7. Гражданское право: учебник для бакалавров. Т. 2 / Отв. ред. В.Л. Слесарев. М.: Проспект, 2016. С. 578.
8. Гражданское право: учебник. В 3-х ч. Ч. 2 / Под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Эксмо, 2010. С. 639.
9. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, ч. 1 / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011. С. 1143.
10. Российское гражданское право: Учебник. В 2-х т. / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2010. Т. 1: Общая часть: Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. С. 463.